



BÁGYOGSZOVÁT KÖZSÉG
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

9145 Bányogyszovát, József A. u. 1.

Tel.: (96) 273-170

Tárgy: helyi népszavazásra javasolt kérdést
tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítésének
megtagadása

Ikt. szám.: 1331-5/2017.

Határozat száma: 1/2017. (XI. 22.)

HATÁROZAT

Bányogyszovát Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 41. §-ban foglalt hatáskörében eljárva a Torma József magánszemély (továbbiakban: szervező) helyi népszavazásra javasolt „Egyetért Ön azzal, hogy Bányogyszovát Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 89/2017. (II.23.) számú határozatát vonja vissza, és a Bányogyszovát, Fő u. 29-31 szám alatti régi iskolaépületet az önkormányzat ne bontsa le, hanem a helyi közösségi célok megvalósítására hasznosítsa?” tárgyú aláírásgyűjtő ív hitelesítését

m e g t a g a d j a .

A HVB elrendeli a határozat 2017. november 23. napjával történő közzétételét a helyben szokásos módon.

A határozat ellen a közzétételtől számított 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Győri Törvényszékhez intézett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A felülvizsgálati kérelmet a HVB-nél személyesen vagy levélben (9145 Bányogyszovát, József Attila u. 1.) olyan módon lehet benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. december 8. 16 óráig megérkezzen.

A felülvizsgálati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdése szerint a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 224. § (4) bekezdése alapján a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A szervező 2017. október 26. napján helyi népszavazásra javasolt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából a HVB-hez.

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése *a)* pontja szerint a helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést olyan magánszemély szervezhet, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó lehet.

Az Nsztv. 36. § (3) bekezdése szerint a magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közli a helyi választási bizottsággal. A helyi választási iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező választójogát.

Az Nsztv. 40. § (1) bekezdése alapján ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg az Nsztv. 35. §-ban, az Nsztv. 36. §-ban és az Nsztv. 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a Bányagyszováti Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI) vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a HVB elé.

A szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív előzetes vizsgálata alapján a HVI vezetője határidőben megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az Nsztv. 41. § (2) bekezdése alapján a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

A HVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív formai okokból megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak, figyelemmel arra, hogy formai okokból megfelel a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 8. § szerinti 3. mellékletben meghatározott mintának.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az Nsztv. törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

A HVB megállapította, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmaz szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A HVB megállapította, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést három részre kell bontani.

A HVB a kérdés első részét az alábbiakban határozta meg: „Egyetért Ön azzal, hogy Bányogyszovát Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 89/2017. (II.23.) számú határozatát vonja vissza”.

A HVB az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a kérdés első részét abból a szempontból vizsgálta meg, hogy egyértelmű-e a feltett kérdés első része, és megállapította, hogy a kérdést a választópolgárok nem tudják egyértelműen értelmezni, hiszen a választópolgárok nem tudják megítélni az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés első harmadáról, hogy pontosan miről döntött Bányogyszovát Község Önkormányzat Képviselő-testülete.

A HVB a kérdés második részét az alábbiakban határozta meg: „és a Bányogyszovát, Fő u. 29-31 szám alatti régi iskolaépületet az önkormányzat ne bontsa le”.

A HVB a kérdés második részének vizsgálata során megállapította, hogy az nem tartalmaz valóságálapot, mert az önkormányzat nem döntött az épület lebontásáról, hiszen a fent hivatkozott határozat nem az épület lebontásáról rendelkezik.

A HVB a kérdés harmadik részét az alábbiakban határozta meg: „hanem a helyi közösségi célok megvalósítására hasznosítsa”.

A HVB megállapította, hogy a harmadik rész nem egyértelműsíti, hogy milyen konkrét közösségi célra hasznosítsa az épületet az önkormányzat.

Az egyértelműség szempontjából a HVB kiemeli, hogy a kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy a választópolgár az aláírás során és a szavazáskor is egyértelműen birtokában legyen azoknak az ismereteknek, amelyekkel egyértelműen meg tudja válaszolni a kérdést.

A HVB megállapította, hogy az nem elég, hogy egy kérdésre igennel, vagy nemmel lehessen válaszolni, hiszen csak a tartalom ismeretében tud dönteni a választópolgár.

A HVB szerint a fentiek alapján az látható, hogy a kérdés nem értelmezhető egyféleképpen, mert nem egyértelmű a kérdés megfogalmazása, hiszen a választópolgárokat például megtévesztheti, hogy az iskola lebontását az önkormányzatnak tulajdonítják, így nem tudhatják, hogy pontosan mire

is adják a szavazatukat. A HVB szerint a kérdés akkor megtevesztő, ha abból nem derül ki a választópolgár számára, hogy valójában miről is szól a referendum, miről nyilváníthat véleményt.

A kérdéssel szemben a Kúria gyakorlata szerint is követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogukat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet.

Az Nsztv. 60. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület - ha a helyi népszavazás döntési kötelezettséget keletkeztet – köteles a helyi népszavazás napjától számított száznolcvan napon belül az érvényes és eredményes helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni vagy határozatot hozni.

Az „Egyetért Ön azzal, hogy Bányogyszovát Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 89/2017. (II.23.) számú határozatát vonja vissza, és a Bányogyszovát, Fő u. 29-31 szám alatti régi iskolaépületet az önkormányzat ne bontsa le, hanem a helyi közösségi célok megvalósítására hasznosítsa?” kérdésre érvényes és eredményes népszavazás eredményeként sem kerül az önkormányzat valódi döntési helyzetbe, mert végső esetben az épületet nem Bányogyszovát Község Önkormányzat Képviselő-testülete bontja le.

A HVB azt is mérlegelte, hogy egy érvényes és eredményes népszavazási kezdeményezés esetén Bányogyszovát Község Önkormányzat Képviselő-testületének el kellene döntenie, hogy az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdés alapján nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

A HVB döntése során azt a fenti lehetőséget is figyelembe vette, hogy az épület későbbi hasznosításának elmaradása és így lebontása, vagy jelentős költségekkel történő hasznosítása költségvetést érintő kérdésnek minősül, így ellentétes az Nsztv. 32. § (2) bekezdés a) pontjával.

A HVB tekintettel arra, hogy a fentiek alapján a kérdés nem felel meg a jogszabályokban foglaltaknak a rendelkező részben meghatározottak szerint döntött és az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán feltüntetett kérdés hitelesítését megtagadta.

A határozat az Nsztv. 39. §-án, az Nsztv. 41. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás az Nsztv. 57. §-án és a Ve. 223-224. §-ain, a tárgyi illeték-feljegyzési jog az 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Bányogyszovát, 2017. november 22.

Farkasné Nagy Tímea
Farkasné Nagy Tímea
Bányogyszovát HVB elnök

